

ROHAINI BINTI HASSAN
LWN.
JULRIZAL BIN AHMAD BASHAH

[Dalam Mahkamah Rendah Syariah Di Kajang (Tuan Mawardi Bin Che Man) 16 Oktober 2006 bersamaan dengan 23 Ramadhan 1427H]

[Kes Saman No. 10005-02-02-2003]

Kes di bawah Seksyen 66 dan 58, Enakmen Undang-Undang Keluarga Islam (Negeri Selangor) 2003 serta Seksyen 62 (3)(b)(i) Enakmen Pentadbiran Agama Islam (Negeri Selangor) 2003 - Tuntutan Nafkah Iddah, Mut'ah dan Hutang Perkahwinan – Mahkamah mensabitkan Plaintiff berhak atas nafkah iddahnya dan mut'ah – Plaintiff tiada keterangan untuk menyokong dakwaan hutang perkahwinan oleh Defenden – Plaintiff meminta kepada Mahkamah mengarahkan Defenden bersumpah untuk menafikan 6 dari 9 perkara dari hutang tersebut – Sumpah Defenden - Mahkamah sabitkan 3 perkara hutang Defenden kepada Plaintiff.

Fakta Kes

Plaintif (P) dan Defenden (D) telah bernikah pada 28/8/1995 di Hulu Langat, Selangor. Sepanjang perkahwinan P dan D tidak dikurniakan cahayamata. Pada 26/6/2002 P dan D telah bercerai dengan kebenaran Mahkamah di Mahkamah Rendah Syariah Hulu Langat dan semasa penceraian tiada penyelesaian berkaitan dengan nafkah iddah, mut'ah dan hutang direkodkan oleh Mahkamah.

Pada 11/2/2003, P telah memfailkan permohonan tuntutan nafkah iddah, mut'ah dan hutang di Mahkamah ini dan D telah membuat pembelaan yang difailkan pada 11/3/2003 serta P telah menjawab pembelaan tersebut. Pada 11/10/2003 P telah melantik Tn. Mohamad. Isa Bin Abd. Ralip dari Tetuan Mohamad. Isa & Associates mewakilinya dan telah memfailkan penyata tuntutan pindaan. D telah diwakili oleh Peguam daripada Biro Bantuan Guaman dan tiada apa-apa pembelaan dibuat terhadap penyata tuntutan pindaan tersebut dan kes ini diteruskan dengan perbicaraan.

P dalam kes ini telah membuat tiga tuntutan iaitu mengenai nafkah iddah, mut'ah dan hutang. Sepatutnya bagi memudahkan perjalanan prosiding ini, P hendaklah memfail ketiga-tiga tuntutan tersebut secara berasingan, akan tetapi kes ini diteruskan oleh saya selepas keterangan P dan saksi-saksi P dan tiada timbul bantahan dari pihak D, maka Mahkamah tidak berhasrat untuk mempertikaikan keputusan Hakim terdahulu terhadap prosiding ini. Dalam kes ini, P membuat tuntutan seperti berikut :

- a. Nafkah iddah sebanyak RM 1,000.00 berjumlah RM 3,000.00 selama tiga bulan tempoh iddah;
- b. Mut'ah sebanyak RM 30,000.00; dan
- c. Hutang sebanyak RM 10,410.00 iaitu
 - i. Pinjaman Bank Rakyat RM 3,150.00
 - ii. Duit Kedai (Bengkel) RM 2,000.00
 - iii. Duit Kedai Hardware RM 2,000.00
 - iv. Duit Deposit Belajar Di Sg. Chua RM 500.00
 - v. Tukar Kusyen Kereta RM 400.00
 - vi. Tambah Beli Kereta (USA) RM 1,000.00
 - vii. Hutang Kad Kredit/Master Kad RM 500.00
 - viii. Mesin Basuh RM 400.00
 - ix. Hutang Rakan-Ismayuddin RM 460.00

Semasa sesi perbicaraan P telah mengemukakan dua orang saksi iaitu Pn. Nor Emilia Binti Che Hassan, adik P (SP1) dan En. Hawanis Bin Che Hassan (SP2). Selepas keterangan P dan saksi-saksi P, pihak D atau peguamnya tidak berhasrat untuk menyoal balas dari keterangan P dan saksi-saksi P. Manakala bagi pihak D telah mengemukakan hanya seorang saksi bagi pihaknya iaitu Pn. Khadijah Binti Abdul Aziz, ibu D (SD1). Setelah kedua-dua pihak selesai memberi keterangan dan telah menutup kes masing-masing, pihak-pihak diberi peluang untuk mengemukakan hujahan dan sehingga hari ini hanya peguam P sahaja yang mengemukakan hujahan, manakala pihak peguam D tidak berbuat demikian sama ada secara bertulis atau secara lisan. Mahkamah hanya mengulas bagi setiap isu yang dibangkit sahaja.

Keputusan

1. Mahkamah berpuashati bahawa P adalah berhak untuk mendapat Nafkah Iddah dan Muta'ah daripada perceraian P dan D pada 26/6/2002 yang lalu.
2. Mahkamah memerintahkan D membayar Nafkah Iddah kepada P RM 500.00 sebulan berjumlah RM 1,500.00 selama tempoh iddah.
3. Mahkamah memerintahkan D membayar muta'ah kepada P RM 3,000.00
4. Mahkamah berpuashati bahawa P berhak menuntut hutang daripada D dan memerintah supaya D membayar hutang P sebanyak **RM 3,160.00**.

Peguam Syarie

1. Tn. Mohamad. Isa Bin Abd. Ralip dari Tetuan Mohamad. Isa & Associates mewakili Plaintiff.
2. Peguam daripada Biro Bantuan Guaman (Tn. Mohamad Bin Tarap) mewakili Defendan.

Surah Al-Quran Yang Dirujuk

1. Surah Al-BAqarah : Ayat 236
2. Surah Al-BAqarah : Ayat 241

Hadis Yang Dirujuk

- Tiada.

Kitab Yang Dirujuk

1. Fanat Al-Talibin, Juzuk 3 dan 4.
2. Kitab al-Ghayah Wa al-Taqrir.
3. Kifayah al-Akhyar, Juzuk 2.

Undang –Undang Yang Dirujuk

1. Enakmen Undang-Undang Keluarga Islam (Negeri Selangor) 2003 - Seksyen 2, 4, 45, 58, 62 dan 66.
2. Enakmen Pentadbiran Agama Islam (Negeri Selangor) 2003 - Seksyen 62(2)(b) dan Seksyen 61(3)(b)(i).
3. Enakmen Keterangan Mahkamah Syariah (Negeri Selangor) 2003 - Seksyen 72.

Kes –Kes Yang Dirujuk

1. Sharifah Laila Bt Syed Shamdin lwn Abdul Latif Bin Arshad, JH 9 Bhgn. 1.
2. Kes Faridah Binti Sulaiman lwn. Mohd. Noh Bin Othman, JH 19 Bhgn. 1.
3. Noorbee lwn. Ahmad Sanusi , JH 1 Bhgn. 2.
4. Piah lwn.Che Lah, JH 3 Bhgn. 2.
5. Normaidiah lwn Azhari, JH 1 Bhgn. 2.

ALASAN PENGHAKIMAN**Isu-Isu Kes**

Ada beberapa isu yang perlu Mahkamah perlu beri ulasan di dalam membuat keputusan bagi kes ini iaitu ;

- a) Sama ada Mahkamah berbidang kuasa untuk mendengar, membicara dan memutuskan kes ini;
- b) Samada P layak atau tidak untuk membuat tuntutan nafkah iddah.
- c) Samada P layak atau tidak untuk membuat tuntutan mut'ah dan kadarnya.
- d) Samada D berhutang atau tidak kepada P dan patut atau tidak D mengembalikan hutang tersebut.

a) **Bidang Kuasa**

Mengenai bidangkuasa Mahkamah merujuk kepada seksyen 4, Enakmen Undang-Undang Keluarga Islam (Negeri Selangor) EUUKIS 2003 memperuntukan:-

“Kecuali sebagaimana yang diperuntukkan dengan nyata selainnya, Enakmen ini terpakai bagi semua orang Islam yang tinggal dalam Negeri Selangor dan bagi semua orang Islam yang bermastautin dalam Negeri Selangor tetapi tinggal di luar Negeri itu.”

Manakala dalam seksyen 45, EUUKIS 2003 memperuntukan:-

“Kecuali sebagaimana diperuntukkan selainnya dengan nyata tiada apa-apa jua dalam Enakmen ini membolehkan Mahkamah membuat sesuatu perintah perceraian atau perintah mengenai perceraian atau membenarkan seseorang suami melafazkan talaq kecuali :-

- a) jika perkahwinan itu telah didaftarkan atau disifatkan sebagai didaftarkan di bawah Enakmen ini; atau*
- b) jika perkahwinan itu telah dilangsungkan mengikut hukum syarak; dan*
- c) jika pemastautinan salah satu pihak kepada perkahwinan pada masa permohonan itu diserahkan adalah dalam Negeri Selangor.*

Mengenai pemastautinan, P telah memenuhi syarat yang diberikan di bawah EUUKIS 2003. Mahkamah berpuashati P telah tinggal di alamat No. G3-02, Jalan Bulit Mewah 70, Fasa 7, Taman Bukit Mewah, 43000 Kajang Selangor yang berada dalam bidangkuasa Mahkamah ini manakala D juga tinggal di alamat No.3, Lorong 9, Kota Barat, 34000 Taiping Perak. Jelaslah bahawa permohonan ini memenuhi kehendak sub-seksyen 45 (C), EUUKIS 2003 yang hanya memerlukan pemastautinan salah satu pihak sahaja adalah di negeri Selangor.

Seksyen 2, EUUKIS memperuntukkan tentang mastautin iaitu ;

“bermastautin” ertinya “tinggal tetap atau pada kelazimannya bermukim dalam sesuatu kawasan yang tertentu”.

Kes **Sharifah Laila Bt Syed Shamdin lwn Abdul Latif Bin Arshad (1994)** , J.H 9 Bhg. 1 , Mahkamah Rayuan Syariah Selangor telah menyatakan bahawa perkataan mastautin seperti yang terdapat dalam Seksyen 2, enakmen tersebut hanya mensyaratkan seseorang itu tinggal tetap dalam suatu kawasan atau pada lazimnya tinggal di sesuatu kawasan, tidak disyaratkan hendaklah menjadi rakyat negeri di dalam kawasan ia berada. Berdasarkan peruntukkan mengikut undang-undang, bidangkuasa mengenai penentuan sahnyanya atau tidak sesuatu perkahwinan atau penceraian atau ruju' adalah diberi kepada Mahkamah Rendah Syariah berdasarkan peruntukkan sub-seksyen 62 (2) (b) Enakmen Pentadbiran Agama Islam (Negeri Selangor) 2003 (EPAI 2003) adalah dibaca bersama dengan sub-seksyen 61(3) (b) (i) Enakmen yang sama.

Sub-seksyen 62 (2) (b) EPAI 2003 memperuntukan :

Mahkamah Rendah Syariah-

(a)

(b) *dalam bidangkuasa malnya, mendengar dan memutuskan semua tindakan dan prosiding yang Mahkamah Tinggi Syariah diberi kuasa untuk mendengar dan memutuskannya, jika amaun atau nilai hal perkara yang dipertikaikan tidak melebihi seratus ribu ringgit atau tidak dapat dianggarkan dengan wang (tidak termasuk tuntutan hadhanah atau harta sepencarian)*

Manakala peruntukan sub-seksyen 61 (3) (b) (i) enakmen yang sama dibaca bersama untuk menjelaskan mengenai kuasa yang sama diberikan kepada Mahkamah Tinggi :

Mahkamah Tinggi hendaklah-

(a) ...

(b) *dalam bidang kuasa malnya, mendengar dan memutuskan semua tindakan dan prosiding jika semua pihak dalam tindakan atau prosiding itu adalah orang Islam dan tindakan atau prosiding itu adalah berhubungan dengan-*

i- pertunangan, perkahwinan, ruju', penceraian, pembubaran perkahwinan (fasakh), nusyuz, atau pemisahan kehakiman (faraq) atau apa-apa perkara yang berkaitan dengan perhubungan antara suami isteri:

Berdasarkan seksyen 62 (2) (b) dan seksyen 61 (3) (b) (i) (EPAI 2003) serta seksyen 2, 4, dan 45 EUUKIS 2003, Mahkamah berpuashati bahawa Mahkamah ini berbidang kuasa untuk mendengar, membicara dan memutuskan kes ini.

b) Samada P Berhak Kepada Nafkah Iddah Dari Defenden

Hak isteri untuk menuntut nafkah iddah berdasarkan seksyen 66 (1) EUUKINS 2003 ;

“Hak bagi seseorang isteri yang telah bercerai untuk menerima nafkah daripada suaminya yang terdahulu di bawah satu perintah Mahkamah hendaklah terhenti apabila tamat tempoh iddah atau apabila isteri menjadi nusyuz”

Menurut seksyen 72 (1) EUUKINS 2003;

“Seseorang perempuan yang diceraikan adalah berhak tinggal di rumah di mana dia biasa tinggal semasa dia berkahwin selagi suami tidak mendapatkan tempat tinggal lain yang sesuai untuk isteri”

Berdasarkan hukum syarak dinyatakan di dalam kitab *I'alah al-Talibiin*, juzuk 4, halaman 62 :

“Hak nafkah masih tetap layak diterima oleh seorang isteri yang ditalaq secara talaq raj'iyyah sekalipun tidak hamil. Maksudnya, isteri yang telah ditalaq secara talaq raj'iyyah sekalipun tidak hamil masih berhak mendapat nafkah isteri sebagaimana yang telah disebut sebelum ini, kecuali alat-alat bersuci diri. Kedudukan hukum sedemikian ini adalah kerana berkekalannya penahan diri isteri itu oleh suaminya dan ada keupayaan suami ke atas isteri itu untuk melakukan tamattu' melalui rujuk. Oleh kerana suami enggan rujuk isteri yang diceraikan yang masih dalam iddah itu, maka alat-alat bersuci tidaklah diwajibkan ke atas suami itu menunaikannya.”

Di dalam Kitab *al-Ghayah Wa al-Taqrīb*, cetakan 1417H – 1997M, halaman 34 menyatakan :

“Bagi perempuan yang diceraikan dan beriddah dengan iddah raj'iyyah adalah berkewajipan mendapat tempat tinggal dan nafkah”

Berdasarkan panduan Undang-Undang dan Hukum Syarak maka jelaslah bahawa isteri yang diceraikan boleh mendapat nafkah dan tempat tinggal dengan syarat terhenti nafkah itu apabila tamat tempoh iddah dan berlaku nusyuz oleh isteri tersebut.

Bagi isu nusyuz, Mahkamah tidak berhasrat untuk mengulasnya kerana ia tidak ditimbulkan dalam kes ini tetapi cukup sekadar Mahkamah nyatakan bahawa berdasarkan fakta yang menjadi isu di dalam kes ini, Mahkamah berpuashati mengikut hukum syarak dan undang-undang / pengesahan Mahkamah, bahawa P telah tidak nusyuz, atau telah enggan dengan tidak berpatutan mentaati perintah suami yang sah tanpa apa-apa sebab yang sah menurut hukum syarak dan P berhak terhadap nafkah iddahnya yang berkaitan dengan nafkah makan minum, tempat tinggal dan pakaian sahaja.

Terlebih dahulu Mahkamah merujuk panduan undang-undang di dalam membuat perintah kadar nafkah isteri sebagaimana dinyatakan di dalam seksyen 62 EUUKIS 03, iaitu :

"Pada menentukan jumlah sesuatu nafkah yang hendak dibayar, Mahkamah hendaklah mengasaskan pentaksirannya terutama sekali atas kemampuan dan keperluan pihak-pihak itu, dengan mengira kadar nafkah itu berbanding dengan pendapatan orang yang terhadapnya perintah itu dibuat "

Di dalam kitab *Kifayah al-Akhyar*, juzuk 2, halaman 89 pula menyatakan :

*"Memberi belanja nafkah kepada isteri yang taat (yang menyerahkan dirinya kepada suaminya) adalah wajib, dan ianya mengikut kadar nilai berikut : apabila si suami kaya diberikan sebanyak dua mud **makanan** yang biasa di makan **dan lauk pauk** serta **pakaian** menurut kebiasaan. Dan kalau suami miskin, nafkah isteri ialah satu mud makanan dan lauk yang biasa dimakan serta pakaian yang biasa mereka pakai. Jika suami dari golongan menengah, kadar nafkah isteri ialah satu setengah mud makanan dan lauk pauk serta pakaian juga menurut kebiasaan golongan menengah"*

Berdasarkan kenyataan di atas, maka Mahkamah perlu melihat kemampuan D terlebih dahulu sebelum menentukan kadar nafkah iddah tersebut. Kemampuan D dilihat dari segi pendapatan bulanan D setiap bulan. Bagi membuktikan D berkemampuan maka tanggungjawab P yang perlu

membuktikannya berapa pendapatan D ketika bercerai atau selepas bercerai. Namun begitu P gagal membuktikan tahap kemampuan D samada melalui dokumen atau saksi. Bagi D, perlu membuktikan tentang pendapatan dan tanggungannya semasa cerai dan selepas cerai. D juga gagal membuktikan berapakah pendapatan bulanan beliau semasa cerai dan selepas cerai melalui dokumentasi, Cuma yang ada hanyalah keterangan SD1 yang menjelaskan pekerjaan D secara umum tanpa ada sokongan lain. D juga tidak menyatakan tanggungannya semasa cerai atau selepas cerai, kecuali kenyataan bahawa beliau telah berkahwin lain selepas bercerai dengan P.

Dalam keadaan ini, Mahkamah tidak ada pegangan dalam menentukan berapakah pendapatan P semasa cerai dan selepas cerai. Berdasarkan keterangan yang ada Mahkamah akan membuat anggapan kepada pendapatan D. Pekerjaan D selepas berkahwin dengan P pada tahun 1995 sebagai Juruteknik di Airod Sdn. Bhd. Pesawat dengan pendapatan RM 1,300.00 sebulan. Pada 1997 D mendapat tawaran menjalani latihan di USA dan diberi elaun USD 1041.00. Selepas balik dari USA, D bekerja di Eagle Aircraft Sdn. Bhd dengan pendapatan sekitar RM 1,400.00 – RM 1,6000.00 sehinggalah diberhentikan kerja pada akhir 1999 dan D tidak mempunyai pekerjaan tetap dari tarikh tersebut hinggalah mereka bercerai. D hanya melakukan kerja-kerja sambilan dengan pendapatan tidak menentu lebih kurang sekitar RM 200.00 dan RM 300.00 sebulan. D dalam keterangannya menyatakan bahawa beliau tidak bekerja lebih kurang 1 ½ tahun selepas bercerai. Semasa keterangan D diambil pada 29/3/2006, D menjelaskan bahawa sekarang bekerja "free lance" dengan Syarikat Oil dan Gas dengan pendapatan bulanan RM 300.00 hingga RM 400.00.

Berdasarkan keterangan yang diberikan, Mahkamah berpendapat D mempunyai kemampuan untuk membayar nafkah iddah kepada P, di samping itu D hanya mempunyai tanggungan seorang isteri sahaja. Anggapan Mahkamah bahawa pendapatan D adalah melebihi RM 1000.00 sebulan. Asas Mahkamah beranggapan sedemikian kerana semasa sesi soal balas D menyatakan tidak bersetuju dengan tuntutan P sebanyak RM 1,000.00 sebulan sebaliknya membuat tawaran RM 500.00 sebulan bagi nafkah iddah P. Maka kesimpulannya jika D sanggup membuat tawaran untuk membayar RM 500.00 secara logiknya menunjukkan pendapatan D melebihi RM 1,000.00 sebulan kerana D masih ada tanggungan seorang isteri lagi.

P dalam keterangannya membuat tuntutan nafkah iddah kepada D sebanyak RM 1,000.00 sebulan berjumlah RM 3,000.00 selama tempoh iddah atas asas berikut :

- a. Sewa rumah RM 300.00 sebulan
- b. Makan minum RM 300.00 sebulan
- c. Bil. Api, air dan telefon RM 100.00 sebulan
- d. Kos pengangkutan RM 100.00 sebulan
- e. Pakaian sebanyak RM 100.00 sebulan
- f. Hal-hal peribadi (make-up, pakaian dalam dan sebagainya) RM 100.00 sebulan.

P dalam kes ini tidak menjelaskan perkara-perkara di bawah ini yang menyukarkan Mahkamah untuk menilai alasan kenapa P berhak mendapat nafkah iddah sebanyak RM 1,000.00 sebulan berjumlah RM 3,000.00 selama tempoh iddah sebagaimana yang dipohon antaranya iaitu :

- a. Tempoh iddah sebenar P iaitu dari bila hingga bila?
- b. Berapakah perbelanjaan sebenar makan minum P selama iddah?
- c. Berapakah perbelanjaan sebenar bayaran tempat tinggal yang dikeluarkan selama iddah?
- d. Berapakah perbelanjaan sebenar pakaian yang telah digunakan selama iddah tersebut?
- e. Pendapatan bulanan sebenar D ketika penceraian atau selepasnya?

Sepatutnya P menjelaskan asas-asas tersebut kepada Mahkamah bagi memudahkan untuk penilaian dibuat dalam menentukan kadar sewajarnya nafkah iddah P dan sewajarnya bukti-bukti dikemukakan memandangkan P membuat tuntutan nafkah iddah ini pada 11/2/2003 iaitu selepas 8 bulan 16 hari dari tarikh P dan D bercerai (26/6/2002) maka ia menjadi beban P untuk membuktinya berhubung dengan jumlah keperluan yang telah digunakan dalam tempoh iddah tersebut dan fakta kemampuan Defenden untuk membayarnya. Tanpa keterangan tersebut Mahkamah terpaksa membuat anggapan sahaja akan kadar keperluan P selama iddah. Ini kerana sepertimana Mahkamah jelaskan P berhak kepada nafkah iddah. Tapi harus diingat tanpa keterangan dari P terhadap keperluan-keperluannya, maka kadar yang Mahkamah gunakan adalah dalam kadar yang **minima atau sederhana**. Asasnya adalah kadar kecukupan seorang wanita biasa mengikut adat setempat di mana P tinggal.

Penentuan tempoh iddah normal seseorang perempuan yang masih datang haid adalah tiga bulan dengan setiap bulan adalah selama 30 hari. Maka jumlah hari iddah secara umum adalah selama 90 hari. Ini berdasarkan Perintah Mahkamah pada 26/6/2002, P telah diperintahkan beriddah selama 3 kali suci dan dalam Surat Perakuan Cerai pada P-2 menunjukkan P diceraikan dalam tempoh suci.

Bagi nafkah makan minum P selama iddah, P dalam keterangannya menyatakan bahawa untuk makan minumannya sebulan adalah RM 300.00 iaitu RM 10.00 sehari. P tidak mengemukakan bukti kos makannya dalam tempoh iddah kerana sepatutnya ada resit yang membuktikan memandangkan tempoh iddah tersebut telah berlalu. Oleh yang demikian, Mahkamah perlu menilai dengan sewajarnya berdasarkan anggapan Mahkamah. Jika dinilai dengan keadaan makanan asasi masyarakat Melayu di Malaysia adalah beras atau nasi dan lauk dan bentuk tubuh badan P, maka kadar makan minumannya lebih kurang RM7.00 secara asasnya, maka bagi tempoh sebulan adalah (30 hari x RM 7.00) berjumlah **RM 210.00 sebulan.**

Mengenai tempat tinggal, P dalam keterangan pada 30/6/2004 menyatakan bahawa beliau tinggal di rumah sewa di G3-02, Jalan Bukit Mewah 70, Fasa 7, Taman Bukit Mewah, Kajang sejak tahun 2000 sehingga keterangan diberikan dan selepas bercerai masih tinggal di situ. Berdasarkan keterangan SP2, rumah tersebut merupakan rumah sewa bapa P. Persoalannya rumah sewa tersebut dibayar sewa atau tidak semasa dan D serta P tinggal di situ dan P membayar sewa atau tidak selepas mereka bercerai? P menyatakan bahawa sewa rumah tersebut ditanggung olehnya semasa tinggal dengan D tetapi tidak menyatakan jumlah sewa tersebut. Manakala selepas mereka bercerai, tiada keterangan samada P tinggal di rumah tersebut dengan membayar sewa atau tidak dan jika menyewa sekalipun, tiada jumlah sewa yang dinyatakan. Justeru itu, Mahkamah berpendapat, memandangkan D sememangnya gagal menyediakan tempat tinggal kepada P selama tempoh iddah, Mahkamah berpendapat jumlah RM200.00 sebulan adalah munasabah sebagai bayaran tempat tinggal P sebulan dan RM 20.00 sebagai bayaran bil-bil utiliti.

Mengenai nafkah pakaian, Mahkamah kembali kepada peruntukan dalam Mazhab Syafie yang menetapkan sekurang-kurang nafkah pakaian oleh seorang suami kepada isterinya adalah dua pasang iaitu sepasang untuk musim panas dan sepasang untuk musim sejuk setiap tahun. Tetapi memandangkan dengan cuaca bagi negara kita tiada musim panas dan musim sejuk, maka suami

perlu menyediakan sekurang-kurangnya sepasang baju yang layak kepada isteri yang di dalam iddah selama tiga bulan tersebut. Maka nilai yang munasabah bagi kos kain dan jahitannya adalah RM70.00 selama tiga bulan itu.

Secara keseluruhannya, Mahkamah berpuashati bahawa nafkah iddah bagi P adalah RM 500.00 sebulan berjumlah RM 1,500.00 selama iddah.

c) **Samada P Berhak Kepada Muta'ah Dari Defenden**

Hak isteri untuk menuntut mut'ah berdasarkan seksyen 58 EUUKINS 2003 ;

*"Selain dari haknya untuk memohon nafkah, seseorang perempuan yang telah diceraikan tanpa sebab yang patut oleh suaminya boleh memohon mut'ah atau pemberian saguhati kepada Mahkamah, dan Mahkamah boleh, selepas mendengar pihak-pihak itu dan apabila berpuas hati bahawa perempuan itu **telah diceraikan tanpa sebab yang patut**, memerintahkan suami membayar sejumlah wang yang wajar dan patut mengikut Hukum Syarak"*

Kewajipan seorang suami memberikan mut'ah seperti firman Allah s.w.t. dalam Surah Al-Baqarah : 241 yang berbunyi ;

وَالْمُطَلَّاتِ مَتَاعٌ بِالْمَعْرُوفِ حَقًّا عَلَى الْمُتَّقِينَ

Maksudnya : "Dan isteri-isteri yang diceraikan berhak mendapat mut'ah (pemberian saguhati) dengan cara yang patut sebagai cara tanggungan yang wajib atas orang-orang yang taqwa".

Status hak yang wajib suami yang menceraikan membayar mut'ah jelas dibahaskan sebagaimana dinyatakan di dalam kitab *I'alah al-Talibin*, Juzuk 3, halaman 595 :

"wajib ke atas suami membayar mut'ah kepada isterinya yang sudah disentuh (disetubuhi) ataupun ianya (isteri itu) seorang hamba dengan sebab berlaku perceraian yang bukan dari pihaknya dan perceraian yang bukan kerana kematian salah satu dari kedua mereka"

Hakim Mahkamah Tinggi Mahkamah Syariah Wilayah Persekutuan, YA Tuan Abu Bakar Bin Ahmad pada 5 Ogos 2004 (*Kes Faridah Binti Sulaiman lwn. Mohd. Noh Bin Othman (2004) JH19/1* Halaman 135. Yang Arif hakim merujuk kepada prinsip yang digariskan di dalam kes *Noorbee lwn. Ahmad Sanusi (1978) JH 1/2* Halaman 63 dan menyatakan :

*"Mut'ah adalah pemberian yang diwajibkan oleh syarak kerana perceraian yang bukan dari sebab isteri kerana **keaiban yang ada pada dirinya** atau **fasakh dari isteri dengan sebab iksar suami (suami tidak mampu beri nafkah)** atau **aib yang ada pada dirinya**. Ia bukan diwajibkan kerana kehilangan kasih sayang sahaja kerana mut'ah itu juga diwajibkan dalam keadaan dimana isteri menebus talaq dari suami. Mut'ah juga bertujuan untuk menutup rasa malu yang dialami oleh isteri dan menghindarkan fitnah serta sebagai asas untuk memulakan hidup bersendirian. Seorang isteri yang diceraikan akan merasa malu dan mungkin akan menerima prasangka buruk daripada masyarakat sekelilingnya. Untuk menghilangkan prasangka buruk bahawa seorang isteri itu diceraikan bukanlah kerana keaiban yang ada pada dirinya maka lazim mut'ah diwajibkan ke atas suami."*

Berdasarkan panduan di atas jelas sekali mut'ah adalah hak isteri yang kuat dan ia tidak akan gugur sekalipun isteri dalam keadaan nusyuz, kerana tiada halangan itu dinyatakan di dalam perbahasan ayat al-Quran, kitab feqh dan kes yang dirujuk sebelum ini. Di tegaskan juga di dalam kes *Piah lwn. Che Lah (1980) JH 3/2* Halaman 220 dalam keputusannya Kadi Besar menyatakan:

"Dalam kes ini jelas perceraian itu berlaku dengan talaq oleh suami terhadap isterinya sekalipun ada tanda-tanda nusyuz. Tetapi nusyuz tidak menafikan hak mut'ah sekiranya in berlaku"

Kesimpulannya, berdasarkan panduan ulamak, gugurnya hak mut'ah hanyalah merujuk kepada faktor-faktor yang telah dijelaskan sebelum ini, antaranya :

- i. Perceraian disebabkan isteri telah masuk Islam
- ii. Perceraian disebabkan isteri telah keluar dari Islam
- iii. Semasa perceraian isteri masih status hamba kepada suami
- iv. Perceraian fasakh disebabkan aib suami
- v. Perceraian fasakh disebabkan aib isteri

- vi. Apabila suami isteri menjadi murtad serentak
 - vii. Semasa perceraian suami masih status hamba kepada isteri
 - viii. Perceraian dengan kematian salah satu pihak suami isteri atau kaduanya sekali.
- (*I'alah al-Talibin*, juzuk 3, 1993m/1414h, halaman 406)

Oleh itu, P berhak mendapat mut'ah dari D, Tiada fakta yang dibentangkan bahawa punca penceraian P dan D termasuk dalam kategori di atas yang menghalang P mendapat mut'ah kecuali ada dibangkitkan oleh D bahawa D tidak mahu membayar langsung mut'ah kerana P enggan dan tidak menjalankan tanggungjawabnya dan banyak melawan tanpa ada keterangan lain yang menyokong. Namun begitu sepertimana yang yang diterangkan, Mahkamah berpuashati bahawa P berhak ke atas mut'ah. Dalam kes ini P telah membuat tuntutan mut'ah sebanyak RM 30,000.00 daripada D adalah memadai dan berpadanan dengan khidmat serta pengorbanan yang telah dicurahkan oleh P selama 6 tahun.

Sebelum memutuskan kadar mut'ah yang berhak oleh P, apakah prinsip-prinsip yang perlu dalam menentukan kadarnya. Sumber undang-undang tidak ada menjelaskannya dengan tepat, akan tetapi di dalam al-quran ada menyatakan panduan asas tentang penentuan kadar mut'ah sebagaimana dalam Surah Al-Baqarah : 236 :

لَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ إِن طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ مَا لَمْ تَمْسُوهُنَّ أَوْ تَقْرَضُوا لَهُنَّ فَرِيضَةً وَمَتَّعُوهُنَّ عَلَى
الْمُوسَعِ قَدْرُهُ وَعَلَى الْمُقْتِرِ قَدْرُهُ مَتَاعًا بِالْمَعْرُوفِ حَقًّا عَلَى الْمُحْسِنِينَ

Maksudnya : "Tidaklah kamu bersalah (dan tidaklah kamu menanggung bayaran mas kahwin). Jika kamu menceraikan isteri-isteri kamu sebelum kamu sentuh (bercampur dengan mereka) atau (sebelum) kamu menetapkan maskahwin untuk mereka walaupun demikian hendaklah kamu memberi mut'ah (saguhati) kepada mereka (yang diceraikan) iaitu **suami yang senang (hendaklah memberi saguhati) menurut ukuran kemampuannya dan suami yang susah menurut kemampuannya sebagai pemberian (saguhati) menurut yang patut lagi menjadi satu kewajipan atas orang-orang yang mahu membuat kebaikan**".

Merujuk kepada panduan yang ulamak berikan di dalam kitab *I'alah al-Talibin* menyatakan :

"Sekiranya kedua-dua suami isteri tidak bersefahaman tentang kadar bayaran mut'ah, Qadhi hendaklah menilaikan mengikut kadar bahagian yang ia berhak tetapi mengambil kira keadaan keduanya dari sudut susah dan senang kemampuan suami dan keturunan isteri serta sifat isteri"

Dalam kes *Faridah Binti Sulaiman lwn. Mohd. Noh Bin Othman* 2004) JH19/1 Halaman 135, Yang Arif hakim menyatakan :

*"Dasar mut'ah adalah keredaan kedua-dua pihak tetapi jika tidak tercapai persetujuan, maka penentuan boleh dibuat oleh Qadhi. Penentuan kadar mut'ah telah digariskan oleh syarak dengan nilai kedudukan **kaya atau miskinnya suami** serta **sifat** dan **keadaan isteri**. **Sifat** ialah perwatakan dan **keadaan** pula ialah kedudukan keluarga atau status keluarga dalam masyarakat. **Kaya dan miskin** ialah nilai semasa dari segi perolehan dan pemilikan. Tentang kadar yang harus diberikan tidaklah ditetapkan oleh hukum syarak tetapi diserahkan mengikut keadaan semasa sebagaimana dinyatakan di dalam ayat 236 : surah Al-Baqarah"*

Dinyatakan lagi oleh Yang Arif Hakim :

*"Walaubagaimanapun tentang kadar mut'ah mengikut al-quran yang dikemukakan diambil kira di atas **kemampuan suami ketika berlaku perceraian**"*

Berdasarkan panduan yang dinyatakan, faktor penentuan kadar mut'ah dilihat dari segi kemampuan suami dan keadaan P dan kedudukan keluarga isteri. Maka menjadi tanggungjawab P untuk membuktikan di Mahkamah ini bahawa D mampu membayar jumlah mut'ah RM 30,000.00 dan keadaan P dan kedudukan keluarganya untuk melayakkan P menuntut mut'ah tersebut.

Faktor dari segi kemampuan D, sepertimana yang dijelaskan dalam tuntutan nafkah iddah sebentar tadi, P sememangnya telah gagal membuktikan kepada Mahkamah samada melalui keterangan dokumentar atau saksi tentang kemampuan D. Justeru itu Mahkamah telah beranggapan bahawa pendapatan bulanan D adalah RM 1,000.00 ke atas berdasarkan tawaran D untuk nafkah iddah P sebanyak RM 500.00. Secara logiknya D

tidak akan membuat tawaran tersebut jika gaji sekitar RM 1,000.00 kerana beliau masih mempunyai seorang isteri lagi untuk ditanggung.

Faktor dari keadaan atau kedudukan keluarga P, Mahkamah merujuk kepada kes *Normaidiah lwn Azhari* (1979) JH 1/2 Halaman 91, di mana Yang Arif Hakim menyatakan :

"Dalam kes ini yang kena tuntutan bukanlah orang kaya tetapi tidak pula tergolong dalam golongan seorang miskin. Begitu juga kedudukan keluarga yang menuntut (isteri) bukanlah orang ternama keadaannya tidak pula kaya tapi juga bukan miskin. Diputuskan pihak kena tuntutan membayar mut'ah sebanyak RM1000 kepada pihak menuntut"

Keadaan, keturunan atau kedudukan P keluarganya P di dalam kes ini tidak diterangkan dengan jelas oleh mana-mana pihak. Malah tiada pihak yang menyentuh atau memberi keterangan mengenainya. Ketiadaan keterangan terhadap isu tersebut, Mahkamah terpaksa menganggap bahawa keluarga P statusnya adalah seperti kebanyakan keluarga di dalam masyarakat. Tidak tergolong dalam keturunan yang terkenal atau dikenali masyarakat ataupun keturunan orang yang bertaraf serta berkedudukan di sisi masyarakat. Kenapa faktor keturunan atau kedudukan isteri dan keluarga isteri diambil kira? Mahkamah berpendapat bahawa asas hukum mut'ah diwajibkan adalah untuk mengelak isteri yang diceraikan dipandang serong oleh masyarakat yang membuat anggapan perceraian berlaku disebabkan oleh aib isteri. Dengan pemberian mut'ah, anggapan masyarakat dapat diubah iaitu jika aib isterilah punca perceraian adalah tidak munasabah dan wajar ia mendapat pemberian dari suaminya. Ulama juga menyatakan pemberian mut'ah juga sebagai mengubati hati isteri yang sudah tentu berduka serta berasa hilang tempat bergantung. Lebih-lebih lagi kepada isteri yang selama berkahwin dan terpaksa menanggung serta berkorban pendapatannya untuk keluarganya. Sekurang-kurangnya mut'ah tersebut dapat membantu isteri memulakan hidup baru dan bukanlah mut'ah itu sebagai satu sumber saraan untuk isteri selepas bercerai.

Maka, sifat dan keturunan isteri wajar diambil kira kerana lazim menurut adat, perbezaan keturunan dan sifat-sifat perempuan menentukan keadaan cara hidup dan keperluan hidup seseorang perempuan semasa sebelum bernikah atau selepas bernikah. Dengan perbezaan tersebut jugalah kesan-kesan perceraian sebagaimana diambil kira di dalam asas disyariatkan mut'ah juga

adalah berbeza. Tanggapan masyarakat terhadap perempuan yang diceraikan berbeza mengikut kedudukan, taraf dan keturunan perempuan itu di sisi masyarakat. Pemberian yang bertujuan menggembirakan hati isteri dan sebagai asas memulakan penghidupan baru selepas bercerai juga berbeza antara perempuan yang berkedudukan dan tidak berkedudukan di dalam masyarakat. Secara mudahnya sebagai contoh keperluan perempuan kaya dan berkedudukan tidak sama dengan perempuan biasa samada dari segi kos atau kualitinya. Perasaan malu kepada masyarakat tidak sama antara perempuan kebanyakan dan perempuan berkedudukan.

Namun begitu syarak tidak membiarkan faktor-faktor tersebut diambil kira tanpa batas. Batasan yang munasabah di dalam mengambil kira keadaan dan sifat isteri yang diceraikan adalah kemampuan suami yang diwajibkan membayar mut'ah. Prinsip tersebut menyamai kewajipan lain sebagaimana prinsip-prinsip memberi nafkah isteri dimana keperluan isteri hendaklah disesuaikan dengan kemampuan suami semasa bernikah atau bersama. Selain dari itu, harus diingat faktor keadaan dan sifat isteri adalah faktor yang cukup subjektif dan sukar ditimbang untuk melahirkan satu jumlah harta atau nilai tertentu yang hendak dijadikan mut'ah. Berbeza dengan faktor kemampuan dan keupayaan pendapatan suami yang lebih mudah dijadikan asas menghasilkan jumlah harta atau nilai tertentu. Atas keadaan itulah Mahkamah bersetuju dengan arah aliran perbahasan di dalam kes-kes terdahulu yang dirujuk lebih banyak membuat kesimpulan status kemampuan suami di dalam membuat pertimbangan jumlah mut'ah yang wajar kepada isteri yang diceraikan samada susah, sederhana atau senang. Disesuaikan faktor tersebut dengan faktor keadaan serta sifat isteri.

Dengan ulasan-ulasan di atas Mahkamah akhirnya berpendapat kadar mut'ah sebanyak RM 3,000.00 kepada P adalah wajar.

Samada D Berhutang Atau Tidak Kepada P

Bidangkuasa Mahkamah dalam menentukan samada D berhutang kepada P tidak dijelaskan secara terperinci di dalam mana-mana undang-undang, akan tetapi asas umum mengenainya boleh dilihat pada sub-seksyen 61(3)(b)(i) EPAINS 2003 dibaca bersama untuk menjelaskan mengenai kuasa yang sama diberikan kepada Mahkamah Rendah Syariah:

Mahkamah Tinggi hendaklah-

- (c) ...
- (d) dalam bidang kuasa malnya, mendengar dan memutuskan semua tindakan dan prosiding jika semua pihak dalam tindakan atau prosiding itu adalah orang Islam dan tindakan atau prosiding itu adalah berhubungan dengan-
 - (i) pertunangan, perkahwinan, ruju', penceraian, pembubaran perkahwinan (fasakh), nusyuz, atau pemisahan kehakiman (faraq) atau apa-apa perkara yang berkaitan dengan perhubungan antara suami isteri:

Berdasarkan peruntukan tersebut persoalan hutang yang timbul berkaitan dengan hubungan suami isteri boleh diputuskan oleh Mahkamah ini. Beban membuktikan hutang dalam kes ini adalah kepada P kerana P yang mendakwa wujudnya hutang tersebut.

P dalam kes ini menuntut hutang D kepadanya berjumlah RM 10,410.00 iaitu :

- i. Pinjaman Bank Rakyat RM 3,150.00
- ii. Duit Kedai (Bengkel) RM 2,000.00
- iii. Duit Kedai Hardware RM 2,000.00
- iv. Duit Deposit Belajar Di Sg. Chua RM 500.00
- v. Tukar Kusyen Kereta RM 400.00
- vi. Tambah Beli Kereta (USA) RM 1,000.00
- vii. Hutang Kad Kredit/Master Kad RM 500.00
- viii. Mesin Basuh RM 400.00
- ix. Hutang Rakan-Ismayuddin RM 460.00

Daripada sembilan tuntutan hutang yang dibuat oleh P, D hanya mengakui tiga daripadanya iaitu hutang duit kedai (Bengkel) RM 2,000.00, Hutang Kad Kredit/Master Kad RM 500.00 dan Hutang Rakan-Ismayuddin RM 460.00. Bagi hutang menukar kusyen kereta sememang diakui oleh D bahawa kos tersebut sebanyak RM 400.00, akan tetapi jumlah duit P yang D hutang sebenarnya RM 200.00 dan D menafikan RM 200.00 selebihnya kerana yang selebih itu adalah duit D. Secara keseluruhannya D mengakui ada berhutang kepada P **RM 3,160** kepada P dan menafikan yang selebihnya. Maka tanggungjawab P untuk mengemukakan bukti bagi item hutang yang dinafikan oleh D.

Mengenai pembuktian, P hanya hanya mengemukakan keterangan melalui dokumen pada P-2 bagi hutang pinjaman Bank Rakyat iaitu surat perjanjian antara P dan D mengenai pinjaman RM 3,150.00 pada 29/9/1998. P dalam keterangannya menyatakan bahawa surat perjanjian tersebut dibuat oleh D untuk membayar pinjaman Bank Rakyat. Berdasarkan surat perjanjian tersebut Mahkamah tidak pasti tujuan sebenar pinjaman RM 3,150.00 tersebut dibuat oleh P dan D kerana tidak menyatakan secara khusus tujuannya. Berdasarkan seksyen 54 EKMSNS 2003, di mana setiap dokumen yang ditandatangani hendaklah dibuktikan tandatangan tersebut. Sebaliknya dokumen itu boleh diterima jika orang menandatangani mengakui sepertimana peruntukkan seksyen 55 (1) dan (2) EKMSNS 2003. Namun begitu D telah menafikan dokumen dan hutang pinjaman Bank Rakyat tersebut dan dalam keadaan ini, dokumen itu mestilah dibukti melalui dua orang saksi sepertimana kehendak seksyen 56 EKMSNS 2003, namun begitu P gagal berbuat demikian.

P juga mengemukakan Buku ASB yang menunjukkan pengeluaran wang sebanyak RM 2,000.00 pada 29/9/1998 dan pengeluaran pada 14/6/1999 sebanyak RM 3,000.00 untuk tujuan memberi hutang kepada D. Mahkamah menerima dokumen ini sebagai ada pengeluaran dibuat melalui akaun ASB P, akan tetapi ia tidak boleh membuktikan tujuan sebenarnya pengeluaran wang tersebut. P seterusnya mengemukakan SP1 dan SP2, tetapi kedua-dua saksi P tidak menjelaskan secara khusus mengenai setiap item hutang D kepada P sebaliknya menyatakan secara umum bahawa D ada berhutang dengan P RM 10,000.00 dan keadaan ini adalah secara hiasy iaitu kedua saksi ini mendengar daripada ibu mereka. Mahkamah menolak dokumen tersebut serta keterangan saksi-saksi P. Bagi item-item hutang yang lain sekadar didakwa tanpa dibuktikan oleh P.

Oleh kerana bukti melalui dokumen atau saksi P ditolak maka dalam keadaan ini sukar untuk Mahkamah menggunakan kaedah menilai kekuatan saksi atau dokumen, sebaliknya Mahkamah akan gunakan kaedah berdasarkan seksyen 72, EKMSNS 2003 :

“Beban untuk mengemukakan keterangan dalam sesuatu kes mal terletak pada orang yang mengatakan atau menegaskan sesuatu fakta (al-mudda’ie) dan orang yang mengangkat sumpah untuk menafikan atau mempertikaikan sesuatu fakta (al-mudda’a alaih)”

Peruntukkan ini bersumberkan Hadis Nabi s.a.w.;

البينة على المدعى واليمين على من أنكر

Ertinya : “keterangan bertanggung ke atas pihak yang mendakwa, manakala yamin (sumpah penafian) bertanggung ke atas orang yang di dakwa.”

Menjelaskan Prinsip ini bilamana pihak yang didakwa menafikan dakwaan pihak yang mendakwa maka pihak yang mendakwa perlu mengemukakan keterangan (bukti) untuk membolehkan Hakim memberi penghakiman bagi pihaknya tetapi jika ia gagal membawa bukti, Mahkamah atas permintaan pihak yang mendakwa (P) akan meminta pihak yang didakwa (D) bersumpah (*yamin*) dan jika ia bersumpah maka dakwaan P akan ditolak. Sebaliknya jika D enggan bersumpah (*nukul yamin*), sumpah tersebut akan diberikan kepada P (*yamin al-mardudah*) dan jika P bersumpah maka dakwaannya akan diterima dan dibenarkan.

Sebelum proses sumpah dijalankan Mahkamah sekali lagi menjelaskan bahawa apabila beban ke atas P membuktikan D berhutang dengan P dan ketiadaan keterangan yang menyokong maka P boleh meminta kepada Hakim supaya mengarahkan D menafikan bahawa D ada berhutang kepada P secara bersumpah.

P mahu menggunakan haknya dan meminta D bersumpah. Mahkamah telah jelaskan kesan sumpah bohong dan D sanggup bersumpah dan telah melafazkan sumpah nafinya jam 4.05 petang seperti lafaz berikut :

بسم الله الرحمن الرحيم،
اشهد أن لا اله إلا الله واشهد أن محمد رسول الله،
استغفر الله العظيم،
والله وبالله وتالله

*“Bahawasanya Aku **Julrizal Bin Ahmad Bashah** (Defenden) Bersumpah Dengan Nama Allah, Menafikan Bahawa Aku berhutang dengan **Rohani Binti Hassan** (Palintif) sebanyak **RM 7,250.00** iaitu :*

- i. Hutang Pinjaman Bank Rakyat sebanyak RM 3,150.00*
- ii. Hutang Duit Kedai Hardware sebanyak RM 2,000.00*

- iii. Hutang Duit Deposit Belajar Di Sg. Chua sebanyak RM 500.00*
- iv. Hutang Tukar Kusyen Kereta sebanyak RM 200.00*
- v. Hutang Tambah Beli Kereta (USA) sebanyak RM 1,000.00*
- vi. Hutang Mesin Basuh sebanyak RM 400.00*

Jika Aku Berbohong Di Dalam Sumpah Ini, Allah Berhak Melaknat Aku Dunia Dan Akhirat''

Mahkamah membuat keputusan seperti berikut :

Keputusan

1. Mahkamah berpuashati bahawa P adalah berhak untuk mendapat Nafkah Iddah dan Muta'ah daripada perceraian P dan D pada 26/6/2002 yang lalu.
2. Mahkamah memerintahkan D membayar Nafkah Iddah kepada P RM 500.00 sebulan berjumlah RM 1,500.00 selama tempoh iddah.
3. Mahkamah memerintahkan D membayar muta'ah kepada P RM 3,000.00
4. Mahkamah berpuashati bahawa P berhak menuntut hutang daripada D dan memerintah supaya D membayar hutang P sebanyak **RM 3,160.00**.

*Alasan Penghakiman ini telah disediakan oleh **Tuan Mawardi Bin Che Man**, Hakim Mahkamah Rendah Syariah, Daerah Hulu Langat, Jalan Low Ti Kok, 43000 Kajang, Selangor Darul Ehsan.*